

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 марта 2025 года

город Москва

Кунцевский районный суд г. Москвы в составе:
судьи Семенихиной А.Ю.,

при секретаре Евлоеве Р.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании
гражданское дело № 2-1661/25 по иску [REDACTED] к [REDACTED]
[REDACTED] о признании брачного договора недействительным,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] обратилась в суд с исковым заявлением, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к ответчику [REDACTED] о признании брачного договора недействительным, в обоснование своих требований указав, что [REDACTED] между [REDACTED], [REDACTED] года рождения, и [REDACTED], [REDACTED] года рождения, зарегистрирован Кутузовским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы брак. В период брака за счет общих средств истца и ответчика приобретено следующее имущество: квартира, общей площадью 71,3 кв.м., расположенная по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED], нежилое помещение, общей площадью 13, 8 кв.м. (машино-место), расположенное по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], этаж: -2, нежилое помещение, общей площадью 13,8 кв.м. (машино-место), расположенное по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], этаж: -2, нежилое помещение, общей площадью 8 кв.м. (кладовая), расположенное по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], пом. [REDACTED], этаж: -1. [REDACTED] по договору купли-продажи приобретен автомобиль «[REDACTED]», также зарегистрированный на [REDACTED]. [REDACTED] создано юридическое лицо ООО «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED]), 100 % долей в уставном капитале которого принадлежат ответчику [REDACTED]. [REDACTED] создано юридическое лицо ООО «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED]), 100 % долей в уставном капитале которого также принадлежит ответчику [REDACTED] (согласно сведениям от [REDACTED] из ЕГРЮЛ). [REDACTED] года ответчик внес изменения в учредительные документы. [REDACTED] между сторонами заключен брачный договор. Согласно п. 1.4. брачного договора от [REDACTED] устанавливается режим раздельной собственности как во время брака, так и в случае его расторжения, на объект недвижимого имущества, который будет приобретен в будущем после подписания настоящего договора на имя [REDACTED], а именно: жилое помещение, вид жилого помещения: квартира, находящаяся по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED]. Согласно п. 1.5. брачного договора от [REDACTED] устанавливается режим раздельной собственности как во время брака, так и в случае его расторжения на имущество, приобретенное после заключения настоящего договора: доходы, денежные средства, акции и другие ценные бумаги, доля в имуществе и (или) доходах коммерческих организаций, движимое имущество и недвижимое имущество (в том числе квартиры, нежилые помещения, земельные участки, жилые и нежилые строения и другие объекты недвижимого имущества), которое будет приобретено в будущем после заключения настоящего договора, на имя одного из супругов, будет являться во время брака и в случае его расторжения личной собственностью того из супругов, на чье имя это движимое и недвижимое имущество оформлено. Также в п. 1.5. брачного договора указано, что

движимое и недвижимое имущество, приобретенное в будущем на имя одного из супругов не может быть признано совместной собственностью супругов на том основании, что во время брака за счет общего имущества или личного имущества другого супруга были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества. При этом, второй супруг не имеет права на пропорциональное возмещение стоимости произведенных вложений. Истец считает, что данный брачный договор от [] является недействительным, поскольку ставит истца в крайне неблагоприятное положение по сравнению с ответчиком [], также договор от [] совершен в связи с наличием существенного заблуждения истца в отношении предмета сделки, недобросовестного поведения ответчика и фактического обмана с его стороны.

На основании изложенного, истец просит признать недействительным брачный договор от [], заключенный между [] и [] и применить последствия недействительности договора.

Истец [], ее представитель в судебное заседание явились, уточненные иски поддержали, просили удовлетворить.

Представитель ответчика [] в судебное заседание явился, иски не признал по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск.

Суд, заслушав явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

~~Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не~~
~~установлено иное.~~

В соответствии со статьей 40 Семейного кодекса Российской Федерации брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения.

В силу статьи 41 Семейного кодекса Российской Федерации брачный договор может быть заключен как до государственной регистрации заключения брака, так и в любое время в период брака (абзац 1 пункта 1).

Брачный договор заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению (пункт 2).

Пунктом 1 статьи 42 Семейного кодекса Российской Федерации определено, что брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности (статья 34 настоящего Кодекса), установив режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов.

Брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов.

Супруги вправе определить в брачном договоре свои права и обязанности по взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов; определить имущество, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака, а также включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся имущественных отношений супругов.

Из положений приведенных выше правовых норм следует, что брачный договор, заключенный в период брака, вступает в силу после его нотариального удостоверения, с момента которого у супругов возникают предусмотренные этим договором права и обязанности.

Следовательно, брачный договор является основанием для возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей супругов в отношении их совместной собственности.

Законодателем предоставлена возможность супругам изменить брачным договором законный режим имущества на договорный, установив режим раздельной собственности в отношении имущества, зарегистрированного на одного из супругов. Также в отношении имущества каждого из супругов может быть установлен режим общей (долевой или совместной) собственности.

Между тем, брачный договор не может ограничивать правоспособность или дееспособность супругов, их право на обращение в суд за защитой своих прав; регулировать личные неимущественные отношения между супругами, права и обязанности супругов в отношении детей; предусматривать положения, ограничивающие право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания; содержать другие условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или противоречат основным началам семейного законодательства (пункт 3 статьи 42 Семейного кодекса Российской Федерации).

Суд может признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение (пункт 2 статьи 44 Семейного кодекса Российской Федерации).

На основании п. 3 ст. 179 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» если брачным договором изменен установленный законом режим совместной собственности, то суду при разрешении спора о разделе имущества супругов необходимо руководствоваться условиями такого договора. При этом, следует иметь в виду, что в силу пункта 3 статьи 42 Семейного кодекса Российской Федерации условия брачного договора о режиме совместного имущества, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение (например, один из супругов полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака), могут быть признаны судом недействительными по требованию этого супруга.

Как установлено судом и следует из материалов дела, [] между [] года рождения, и [], [] года рождения, зарегистрирован Кутузовским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы брак, о чем имеется свидетельство о заключении брака III - МЮ [], выдано Кутузовским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы [], номер актовой записи [].

От вышеуказанного брака имеется трое несовершеннолетних детей: [], [] года рождения (свидетельство о рождении V-МЮ № [], выдано [] Кутузовским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы, запись акта о рождении № []); [], [] года рождения (свидетельство о рождении VII-МЮ № [], выдано [] Кутузовским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы, запись акта о рождении № []); [], [] года рождения (свидетельство о рождении VIII - МЮ № [], выдано [] Кутузовским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы, запись акта о рождении № []).

по делу № 2-605/24 по иску [REDACTED]. вынесено решение мировым судьей судебного участка № 203 района Крылатское г. Москвы расторжении брака, заключенного между [REDACTED] и [REDACTED].

В период брака за счет общих средств истца и ответчика приобретено следующее имущество: квартира, общей площадью 71,3 кв.м., кадастровый номер [REDACTED], расположенная по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED], нежилое помещение, общей площадью 13,8 кв.м. (машино-место), кадастровый номер [REDACTED], расположенное по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], этаж: -2, нежилое помещение, общей площадью 13,8 кв.м. (машино-место), кадастровый номер [REDACTED], расположенное по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], этаж: -2; нежилое помещение, общей площадью 8 кв.м. (кладовая), кадастровый номер [REDACTED], расположенное по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], пом. [REDACTED], этаж: -1.

[REDACTED] по договору купли-продажи приобретен автомобиль «[REDACTED]», также зарегистрированный на [REDACTED].

[REDACTED] создано юридическое лицо ООО «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED]), 100 % долей в уставном капитале которого принадлежат ответчику [REDACTED].

[REDACTED] создано юридическое лицо ООО «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED]), 100 % долей в уставном капитале которого также принадлежит ответчику [REDACTED]. (согласно сведениям от [REDACTED] из ЕГРЮЛ).

[REDACTED] года ответчик внес изменения в учредительные документы.

~~между сторонами заключен брачный договор, удостоверенный~~ Смирновой Ольгой Николаевной, временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы Ситниковой Ольги Вячеславовны, зарегистрирован в реестре № 77/846-н/77-2021-10-713.

Согласно п. 1.4. брачного договора от [REDACTED] устанавливается режим раздельной собственности как во время брака, так и в случае его расторжения, на объект недвижимого имущества, который будет приобретен в будущем после подписания настоящего договора на имя [REDACTED], а именно: жилое помещение, вид жилого помещения: квартира, находящаяся по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED].

Согласно п. 1.5. брачного договора от [REDACTED] устанавливается режим раздельной собственности как во время брака, так и в случае его расторжения на имущество, приобретенное после заключения настоящего договора: доходы, денежные средства, акции и другие ценные бумаги, доля в имуществе и (или) доходах коммерческих организаций, движимое имущество и недвижимое имущество (в том числе квартиры, нежилые помещения, земельные участки, жилые и нежилые строения и другие объекты недвижимого имущества), которое будет приобретено в будущем после заключения настоящего договора, на имя одного из супругов, будет являться во время брака и в случае его расторжения личной собственностью того из супругов, на чье имя это движимое и недвижимое имущество оформлено.

Также в п. 1.5. брачного договора указано, что движимое и недвижимое имущество, приобретенное в будущем на имя одного из супругов не может быть признано совместной собственностью супругов на том основании, что во время брака за счет общего имущества или личного имущества другого супруга были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества.

При этом, второй супруг не имеет права на пропорциональное возмещение стоимости произведенных вложений.

Истец просит признать брачный договор недействительным по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 44 СК РФ, в связи с тем, что в результате заключения брачного договора она оказалась в крайне неблагоприятном положении, также договор совершен в связи с наличием существенного заблуждения истца в отношении предмета сделки, недобросовестного поведения ответчика и фактического обмана с его стороны.

Разрешая спор, суд руководствуется положениями статей 33, 34, 38 - 39, 42 - 44 СК РФ, статей 1, 166, 168, 179, 181 ГК РФ, и исходит из того, что при рассмотрении дела не нашли подтверждения обстоятельства, указывающие на то, что брачный договор заключен [REDACTED] на крайне неблагоприятных (невыгодных) для нее условиях, что могло бы обусловить вывод о его недействительности.

При этом, суд исходит из того, что поскольку [REDACTED] была ознакомлена с его содержанием, собственноручно подписала оспариваемый договор, заключенный брачный договор не нарушает требования норм материального права, регулирующих имущественные отношения супругов, [REDACTED] в момент заключения брачного договора действовала добровольно и без принуждения, была дееспособной.

Ссылка истца на то, что она в момент подписания договора не предполагала расторгать брак, не может быть принята судом во внимание как не имеющая правового значения. Подписывая договор, истец должна была понимать все его условия и осознавать последствия его заключения. Содержания ст. ст. 34-37, 40 СК РФ были разъяснены сторонам нотариусом при подписании договора. В противном случае договор на заключенных условиях не мог быть подписан истцом.

В связи с чем, у суда не имеется оснований полагать об отсутствии воли истца на возникновение правоотношения, основанного на брачном договоре, изменившем законный режим имущества супругов.

Тем самым, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания брачного договора недействительным.

Так как в удовлетворении исковых требований в части признания брачного договора недействительным суд отказывает, то оснований для применения последствий недействительности сделки также не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] к [REDACTED] о признании брачного договора недействительным — отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Кунцевский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме 19 марта 2025 года

КОПИЯ ВЕРНА

Судья _____

Судья-исполнитель _____

Решение, определение, вступившее в законную силу

18.07.2025

Дата _____

Судья _____

Секретарь _____

УИД _____

А.Ю. Семенихина

Судья 1 инстанции – Семенихина А.Ю.
Гражданское дело в суде 1 инстанции № 2-1661/2025
Гражданское дело в суде 2 инстанции № 33-31919/2025
УИД 77RS0013-02-2024-013897-07

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 июля 2025 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Грибовой Е.Н.,
судей Войцехович Н.В., Васильевой Е.В.,
при помощнике судьи Чувашове И.А.,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Войцехович Н.В. дело по апелляционной жалобе истца [REDACTED] на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 04 марта 2025 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] к [REDACTED]
[REDACTED] о признании брачного договора недействительным – отказать,

УСТАНОВИЛА:

Истец [REDACTED] обратилась в суд с иском заявлением, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к ответчику [REDACTED] о признании брачного договора недействительным.

Требования мотивированы тем, что [REDACTED] года между [REDACTED], [REDACTED] года рождения, и [REDACTED], [REDACTED] года рождения, зарегистрирован Кутузовским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы брак. В период брака за счет общих средств истца и ответчика приобретено следующее имущество:

- квартира, общей площадью 71,3 кв.м, расположенная по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED],
- нежилое помещение, общей площадью 13,8 кв.м (машино-место), расположенное по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], этаж: -2,
- нежилое помещение, общей площадью 13,8 кв.м (машино-место), расположенное по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], этаж: -2,
- нежилое помещение, общей площадью 8 кв.м. (кладовая), расположенное по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], пом. [REDACTED], этаж: -1.

[REDACTED] года по договору купли-продажи приобретен автомобиль «[REDACTED]», также зарегистрированный на [REDACTED].

19.01.2023 года создано юридическое лицо ООО «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED]), 100 % долей в уставном капитале которого принадлежат ответчику [REDACTED].

03.09.2018 года создано юридическое лицо ООО «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED]), 100 % долей в уставном капитале которого также принадлежит ответчику [REDACTED]. (согласно сведениям от [REDACTED] из ЕГРЮЛ).

25.02.2025 года ответчик внес изменения в учредительные документы.

[REDACTED] года между сторонами заключен брачный договор.

Согласно п. 1.4. брачного договора от [REDACTED] года устанавливается режим раздельной собственности как во время брака, так и в случае его расторжения, на объект недвижимого имущества, который будет приобретен в будущем после подписания настоящего договора на имя [REDACTED], а именно: жилое помещение, вид жилого помещения: квартира, находящаяся по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED].

Согласно п. 1.5. брачного договора от [] года устанавливается режим раздельной собственности, как во время брака, так и в случае его расторжения на имущество, приобретенное после заключения настоящего договора: доходы, денежные средства, акции и другие ценные бумаги, доля в имуществе и (или) доходах коммерческих организаций, движимое имущество и недвижимое имущество (в том числе квартиры, нежилые помещения, земельные участки, жилые и нежилые строения и другие объекты недвижимого имущества), которое будет приобретено в будущем после заключения настоящего договора, на имя одного из супругов, будет являться во время брака и в случае его расторжения личной собственностью того из супругов, на чье имя это движимое и недвижимое имущество оформлено.

Также в п. 1.5. брачного договора указано, что движимое и недвижимое имущество, приобретенное в будущем на имя одного из супругов не может быть признано совместной собственностью супругов на том основании, что во время брака за счет общего имущества или личного имущества другого супруга были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества. При этом, второй супруг не имеет права на пропорциональное возмещение стоимости произведенных вложений.

Истец считает, что данный брачный договор от [] года является недействительным, поскольку ставит истца в крайне неблагоприятное положение по сравнению с ответчиком [], также договор от [] года совершен в связи с наличием существенного заблуждения истца в отношении предмета сделки, недобросовестного поведения ответчика и фактического обмана с его стороны.

На основании изложенного, истец просит признать недействительным брачный договор от [] года, заключенный между [] и [] и применить последствия недействительности договора.

Истец [], ее представитель в судебное заседание суда первой инстанции явились, уточненные иски, требования поддержали, просили удовлетворить.

Представитель ответчика [] в судебное заседание суда первой инстанции явился, иски, требования не признал по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит истец [] по доводам апелляционной жалобы.

Ответчиком [] поданы возражения относительно доводов апелляционной жалобы.

В заседании судебной коллегии представитель истца [] по ордеру адвокат Мельникова А.С. доводы апелляционной жалобы поддержала.

Представитель ответчика [] по доверенности Синицына А.Р. в заседании судебной коллегии возражала против доводов апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле в заседание суда апелляционной инстанции не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в связи с чем, на основании ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на апелляционную жалобу, заслушав участвующих в деле лиц, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами по делу.

В силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В силу ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих

значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Неправильным применением норм материального права являются:

- 1) неприменение закона, подлежащего применению;
- 2) применение закона, не подлежащего применению;
- 3) неправильное истолкование закона.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Согласно требованиям ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. «О судебном решении»).

Обоснованным решение является тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. «О судебном решении»).

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции соответствует в полном объеме.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что [] года между [], [] года рождения, и [], [] года рождения, зарегистрирован брак Кутузовским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы.

От вышеуказанного брака имеется трое несовершеннолетних детей: [] года рождения; [] года рождения; [] года рождения.

23.09.2024 года по делу № 2-605/24 по иску [] вынесено решение мировым судьей судебного участка № 203 района Крылатское г. Москвы о расторжении брака, заключенного между [] и [] года.

В период брака за счет общих средств истца и ответчика приобретено следующее имущество: квартира, общей площадью 71,3 кв.м, кадастровый номер [], расположенная по адресу: г. Москва, ул. [], д. [], кв. []; нежилое помещение, общей площадью 13,8 кв.м (машино-место), кадастровый номер [], расположенное по адресу: г. Москва, ул. [], д. [], этаж: -2; нежилое помещение, общей площадью 13,8 кв.м (машино-место), кадастровый номер [], расположенное по адресу: г. Москва, ул. [], д. [], этаж: -2; нежилое помещение, общей площадью 8 кв.м (кладовая), кадастровый номер [], расположенное по адресу: г. Москва, ул. [], д. [], пом. [], этаж: -1.

05.04.2019 года по договору купли-продажи приобретен автомобиль «[]», также зарегистрированный на [].

19.01.2023 года создано юридическое лицо ООО «[]» (ОГРН []), 100 % долей в уставном капитале которого принадлежат ответчику [].

03.09.2018 года создано юридическое лицо ООО «[]» (ОГРН []), 100 % долей в уставном капитале которого также принадлежит ответчику [] (согласно сведениям от [] года из ЕГРЮЛ).

25.02.2025 года ответчик внес изменения в учредительные документы.

_____ года между сторонами заключен брачный договор, удостоверенный Смирновой Ольгой Николаевной, временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы Ситниковой Ольги Вячеславовны, зарегистрирован в реестре № 77/846-н/77-2021-10-713.

Согласно п. 1.4. брачного договора от _____ года устанавливается режим раздельной собственности как во время брака, так и в случае его расторжения, на объект недвижимого имущества, который будет приобретен в будущем после подписания настоящего договора на имя _____, а именно: жилое помещение, вид жилого помещения: квартира, находящаяся по адресу: г. Москва, ул. _____, д. _____, кв. _____.

Согласно п. 1.5. брачного договора от _____ года устанавливается режим раздельной собственности как во время брака, так и в случае его расторжения на имущество, приобретенное после заключения настоящего договора: доходы, денежные средства, акции и другие ценные бумаги, доля в имуществе и (или) доходах коммерческих организаций, движимое имущество и недвижимое имущество (в том числе квартиры, нежилые помещения, земельные участки, жилые и нежилые строения и другие объекты недвижимого имущества), которое будет приобретено в будущем после заключения настоящего договора, на имя одного из супругов, будет являться во время брака и в случае его расторжения личной собственностью того из супругов, на чье имя это движимое и недвижимое имущество оформлено.

Также в п. 1.5. брачного договора указано, что движимое и недвижимое имущество, приобретенное в будущем на имя одного из супругов не может быть признано совместной собственностью супругов на том основании, что во время брака за счет общего имущества или личного имущества другого супруга были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества.

При этом, второй супруг не имеет права на пропорциональное возмещение стоимости произведенных вложений.

Истец просит признать брачный договор недействительным по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 44 Семейного кодекса РФ, в связи с тем, что в результате заключения брачного договора она оказалась в крайне неблагоприятном положении, также договор совершен в связи с наличием существенного заблуждения истца в отношении предмета сделки, недобросовестного поведения ответчика и фактического обмана с его стороны.

Разрешая спор, руководствуясь положениями ст.ст. 33, 40, 41, 42, 44 Семейного кодекса РФ, ст.ст. 166, 168, 179, 181 Гражданского кодекса РФ, разъяснениями, содержащимися в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для признания недействительным брачного договора _____, заключенного _____ года между _____ и _____.

При этом суд исходил из того, что при рассмотрении дела не нашли подтверждения обстоятельства, указывающие на то, что брачный договор заключен _____ на крайне неблагоприятных (невыгодных) для нее условиях, что могло бы обусловить вывод о его недействительности. Поскольку _____ была ознакомлена с его содержанием, собственноручно подписала оспариваемый договор, заключенный брачный договор не нарушает требования норм материального права, регулирующих имущественные отношения супругов, _____ в момент заключения брачного договора действовала добровольно и без принуждения, была дееспособной.

Ссылка истца на то, что она в момент подписания договора не предполагала расторгать брак, не принята судом во внимание как не имеющая правового значения. Подписывая договор, истец должна была понимать все его условия и осознавать последствия его заключения. Содержания ст.ст. 34-37, 40 СК РФ были разъяснены

сторонам нотариусом при подписании договора. В противном случае договор на заключенных условиях не мог быть подписан истцом.

В связи с этим суд указал, что не имелось оснований полагать об отсутствии воли истца на возникновение правоотношения, основанного на брачном договоре, изменившем законный режим имущества супругов.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на исследованных судом доказательствах, которым дана аргументированная правовая оценка, при верном применении норм материального и процессуального права, при этом мотивы, по которым суд пришел к указанным выводам, исчерпывающим образом изложены в решении суда и являются обоснованными.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции не дано понятие неблагоприятных условий, которые могли привести к удовлетворению иска, не дана оценка доказательствам, представленным истцом и ответчиком, не приведены мотивы, по которым суд отклонил доводы и доказательства истца, проигнорированы доводы истца в части необходимости применения к спорным правоотношениям положений ст.ст. 10, 166, 167, 168, 178, 179 Гражданского кодекса РФ, судебная коллегия признает несостоятельными, поскольку они выражают субъективное, не основанное на доказательствах мнение истца относительно процессуальной деятельности суда и содержания судебных актов, а потому не могут являться основанием для отмены правильного по существу судебного акта. Ответчик не был лишен возможности в реализации своих процессуальных прав, используя их добросовестно в соответствии со ст. 35 ГПК РФ

В целом доводы апелляционной жалобы повторяют позицию истца, выраженную в суде первой инстанции, сводятся преимущественно к описанию фактических обстоятельств дела, исходя из занятой стороной позиции, несогласию с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, направлены на иное толкование закона, на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст.ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ, не содержат юридически значимых по делу обстоятельств, не учтенных судом первой инстанции и нуждающихся в дополнительной проверке, в связи с чем правовых оснований для отмены постановленного по делу судебного акта не содержат.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, разрешил заявленные требования в полном объеме, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 04 марта 2025 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца [REDACTED] – без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение составлено 18 сентября 2025 года.

Председательствующий:

Судьи:

The bottom of the document features several handwritten signatures in black ink. To the right, there is a circular official stamp of the Kuntsevsky District Court of Moscow. The stamp contains the text 'ОБЛАСТНОЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ' at the top, 'Кунцевский районный суд' in the middle, and 'КОМПЕТЕНЦИЯ' at the bottom. The date '18.09.2025' is stamped in the center. The stamp is partially obscured by the signatures.